

Mogilno, dnia 13 sierpnia 2018 r.

OR.272.2.2018

Do wszystkich Wykonawców

Treść zapytań oraz wyjaśnień dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Digitalizacja dokumentów PZGiK, utworzenie baz danych BDOT500 i GESUT oraz przeprowadzenie działań harmonizujących zbiory danych powiatu mogileńskiego realizowanych w ramach projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2014r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz 1579 ze zm), Zamawiający przekazuje treść pytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami.

Jak wynika z punktu 5.2.3.1 ppkt 3) SIWZ Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał „1 usługę obejmującą uzupełnienie inicjalnej bazy danych GESUT dla obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej (gmina/miasto), na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorami sieci o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto.”

1)

- a. Czy podana w ofercie usługa, musi dotyczyć tylko i wyłącznie etapu wprowadzenia danych i informacji przekazanych przez podmioty władające w związku z przekazaniem przez Starostę inicjalnej bazy danych do gestora i nie może obejmować żadnych czynności związanych z tworzeniem tej bazy?
- b. Czy zgodnie z art. 28e ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne „Podmioty, które władają sieciami uzbrojenia terenu, są obowiązane do współdziałania ze starostami w procesie zakładania i prowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. W szczególności podmioty te są obowiązane do: 1)wydania opinii co do zgodności treści utworzonej przez starostę inicjalnej bazy danych ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty w tym wskazania ewentualnych nieprawidłowości w treści tej bazy” usługa , której oczekuje Zamawiający musi dotyczyć tylko usunięcia wskazanych przez podmiot Władający „ewentualnych nieprawidłowości”
- c. Jeżeli odpowiedź Zamawiającego na pytanie a oraz b będzie twierdząca prosimy o informacje na jakiej podstawie Zamawiający oszacował wartość tej usługi i podanie przykładów postępowań przetargowych, w których tego typu literalnie sformułowana usługa i o takiej

wartości była realizowana. Zwracamy uwagę, że Zamawiający oczekują jednej tego typu usługi na łączną wartość 200 000 00 zł brutto.

W uzupełnieniu powyższych pytań podkreślamy, iż zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT, inicjalna baza danych powinna być utworzona w oparciu o zhierarchizowane odpowiednio źródła danych (§10.1 Rozporządzenia oraz § 2.1 Załącznika nr 3 do Rozporządzenia), również o dane pozyskane od podmiotów władających, a proces o którym mowa w art. 28e dotyczy opinii i ewentualnych nieprawidłowości a nie tworzenia bazy inicjalnej. Trzeba podkreślić, iż przepisy art. 28e zakładają nawet brak odpowiedzi podmiotu władającego co jest równoznaczne z uzgodnieniem treści inicjalnej bazy- czy wtedy taka usługa powinna być warta 200 000, 00 zł? Ponadto należy mieć na względzie, że jeśli przez podmiot władający zostaną zgłoszone nieprawidłowości to ich usuwanie nie różni się technicznie niczym od prac dotyczących utworzenia inicjalnej bazy danych GESUT. Stąd też nadmiarowe są oczekiwania Zamawiającego co do wykazania jednej usługi o tak znacznej wartości, na proces, który w prawie jest opisany bardzo jednoznacznie a do tego technicznie nie różni się niczym od czynności wykonywanych przez operatorów podczas budowy inicjalnej bazy danych GESUT. W związku z powyższym niezależnie od powyższych pytań zwracamy się o usunięcie tego wymagania jako nie wnoszącego niczego do doświadczenia Wykonawcy a jednocześnie poprzez wartość oraz fakt, że dotyczy jednej usługi stanowiącego nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia. Gdyby Zamawiającemu naprawdę zależało na doświadczeniu w usuwaniu „ewentualnych nieprawidłowości” wskazanych w prawidłowo wykonanej inicjalnej bazie danych GESUT to dopuściłoby wiele usług składających się na znacznie niższą kwotę. Taki warunek jest ponadto niezgodny z generalną ideą wynikającą cytowanych powyżej przepisów prawa a dotyczącej inicjalnej bazy danych. Warto podkreślić, że w przetargach ogłaszanych wspólnie przez powiaty i Główny Urząd Geodezji i Kartografii m.in. w projekcie K-GESUT, co do zasady opracowaniu podlega inicjalna baza danych i na tym kończy się zamówienie, ponieważ sam proces uzgadniania, za który odpowiada Starosta ma charakter opinii i wskazania „ewentualnych nieprawidłowości” a nie tworzenia dopiero na tym etapie prawidłowej, kompletnej i aktualnej bazy danych GESUT.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany zapisu pkt. 5.2.3 SIWZ.

Pytanie 2

2) W załączniku nr 7 do SIWZ- Projekt Umowy w § 12 ust.3 pkt b) jest zapis iż kary naliczane „w przypadku niewykonania części lub całości przedmioty umowy lub nienależytego wykonania przedmioty umowy, o którym mowa §5 ust. 1 Nienależyte wykonanie umowy obejmuje w szczególności niedbałe, nieterminowe i niesolidne wykonanie powierzonych obowiązków,” W ocenie Wykonawcy proponowana kara jest niejasna, uznaniowa a jej wysokość może być w wielu przypadkach rażąco wygórowana. Jeśli Wykonawca nie wykona niewielkiej części Zamówienia

dotyczącego najmniejszej jednostki czy etapu i tym samym otrzyma pozytywne protokoły i środki finansowe za wykonanie np. 80% prac to, dlatego kara miałaby być naliczana od całej wartości umowy- również tej, która przecież została odebrana i rozliczona. Jeśli Zamawiający uważa, że taka kara powinna pozostać to na pewno powinna być ona naliczana od wartości niewykonanych prac a nie od wartości całości umowy w tym również części zrealizowanej. Kolejna kwestia to uznaniowość stosowania pojęcia „nienależyte” rozumianego w projekcie jako niedbałe, nieterminowe i niesolidne”. Jedyne pojęcie nieterminowe jest tutaj w miarę precyzyjne, ale za nieterminową realizację prac naliczana jest kara, o której mowa w §12 ust. 3 pkt c) i d) . Jakie będą zasady naliczania kar za nieterminową realizację” Jeśli chodzi o pojęcia „niedbałe” i niesolidne” to one w ogóle w tej umowie nie mają zastosowania, ponieważ są nieprecyzyjne- nigdzie nie jest opisane jaki produkt i jaki wynik jego kontroli będzie kwalifikował przedmiot umowy do kategorii wykonanego niedbale lub niesolidnie. W naszej ocenie kara ta powinna być usunięta lub zdecydowanie zmodyfikowana, aby nie nosiła znamion uznaniowości.

W związku z powyższym wykonawca wnosi o usunięcie z umowy sformułowania „lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy” ponieważ taki zapis jest nie precyzyjny i uznaniowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z projektu umowy zapisu „ lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy”. Zamawiający wyjaśnia, iż przez niedbałe, niesolidne wykonywanie powierzonych obowiązków należy rozumieć wykonywanie przedmiotu umowy niezgodnie z warunkami technicznymi i obowiązującymi przepisami prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kar umownych.

Zamawiający informuje, iż nie podlega kumulowaniu kara umowna opisana w § 12 pkt 3 ppkt b) z karą opisaną w ppkt. c), a także kara umowna opisana w § 12 pkt 3 ppkt b) z karą opisaną w ppkt. d). Niezależnie od kary za niedotrzymanie terminu końcowego realizacji umowy Zamawiający przewiduje nałożenie kary za niedotrzymanie terminów pośrednich zapisanych w harmonogramie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

mgr inż. *Domini* Barczak

.....
(Podpis Kierownika Zamawiającego)