

Mogilno, dnia 05.06.2020r.

OR.272.10.2020

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy : postępowania pn. „Świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątnia pomieszczeń w budynkach użytkowanych przez Powiat Mogileński”

Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ

Zamawiający informuje że do w/w postępowania wpłynęły pytania do treści SIWZ. W związku z tym Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.) przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający planuje prace remontowe w trakcie trwania umowy? Jeśli tak, prosimy o wskazanie na których obiektach, w jakim terminie, jaki zakres prac, metraż.

Pytanie nr 2

Proszę o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem, "Wykonawca zapewni minimum 13 etatów". W jakim wymiarze?

Pytanie nr 3

Proszę o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez " Wykonawca ma obowiązek wykonywać inne drobne czynności nie ujęte w opisie, a służące zachowaniu czystości oraz bezpieczeństwu użytkownika budynku". Jakie to są prace?

Pytanie nr 4

Co Zamawiający rozumie przez sprzątnie codzienne? Proszę o wskazanie ilości dni. Czy to są dni robocze?

Pytanie nr 5

Na budynku Starostwa Powiatowego w Mogilnie ul. Ogrodowa, pomieszczenia biurowe Wydziału Komunikacji, serwerownia, archiwum o łącznej pow. 174,092 m należy doliczyć do powierzchni sprzątnanej codziennie? W łącznym metrażu 1491 m podanym dla tego budynku brak wskazanego powyżej metrażu.

Pytanie nr 6

Proszę o określenie usługi wiórowania parkietu. Na czym dokładnie ma polegać wymieniona usługa? Jaka jest częstotliwość wykonywania usługi?

Pytanie nr 7

Proszę o doprecyzowanie. Wg ogólnie przyjętej definicji usługa akrylowania i polimeryzacji to ta sama usługa. Zamawiający podaje 2 różne częstotliwości w tym procesie, akrylowanie Pcv 2 razy w roku (dla każdej lokalizacji osobno) i polimeryzacja 3 x w trakcie trwania usługi (dot. wszystkich budynków) .

Pytanie nr 8

1. Proszę o informację, jak będą realizowane obowiązki stron w przypadku wystąpienia tzw. „siły wyższej”. Jednocześnie, w związku z zaistniałą sytuacją zagrożenia pandemią koronawirusa, wnoszę o wprowadzenie do wzorca umowy postanowień dotyczących wystąpienia siły wyższej. Poniżej przykładowe zapisy, które zamawiający – wzorem innych zamawiających publicznych - mógłby wprowadzić do wzorca umowy:

SILA WYŻSZA

1. Na czas działania Siły Wyższej obowiązki Strony, która nie jest w stanie wykonać danego obowiązku ze względu na działanie Siły Wyższej, ulegają zawieszeniu.
2. Strona Umowy, która opóźnia się ze swoim świadczeniem wynikającym z Umowy ze względu na działanie Siły Wyższej nie jest narażona na konsekwencje finansowe (w tym odsetki, kary albo inne konsekwencje finansowe) lub odstąpienie od Umowy przez drugą Stronę z powodu niedopełnienia obowiązków Umownych.
3. Dla potrzeb Umowy, "Siła Wyższa" oznacza zdarzenie, którego wystąpienie jest niezależne od Stron i któremu nie mogą one zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, a w szczególności: wojny, stany nadzwyczajne, klęski żywiołowe, epidemie, ograniczenia związane z kwarantanną, embargo, rewolucje, zamieszki i strajki, które uniemożliwiają wykonywanie Przedmiotu Umowy.
4. Każda ze Stron jest obowiązana do niezwłocznego zawiadomienia drugiej ze Stron o zajściu przypadku Siły Wyższej. O ile druga ze Stron nie wskaże inaczej na piśmie, Strona, która dokonała zawiadomienia będzie kontynuowała wykonywanie swoich obowiązków wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim jest to praktycznie uzasadnione, jak również musi podjąć wszystkie alternatywne działania zmierzające do wykonania Umowy, których podjęcia nie wstrzymuje zdarzenie Siły Wyższej.
5. W przypadku ustania Siły Wyższej, Strony niezwłocznie przystąpią do realizacji swych obowiązków wynikających z Umowy.

Pytanie nr 9

1. Proszę o dodanie zapisu we wzorze umowy zdania: „Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy”.

Powyższa zmiana ma na celu uczynienie zadość przez Zamawiającego obowiązkowi wynikającemu z art. 142 ust 5 ustawy PZP, poprzez doprecyzowanie, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Jednym z bowiem elementów określenia zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia umownego jest wskazanie terminu wejścia w życie aneksu w tym zakresie.

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do

pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji – w tym terminów – w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są bowiem niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Pytanie nr 10

1. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne

potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, iż w obecnym budżecie nie ma zabezpieczonych środków finansowych na wykonanie dodatkowych prac remontowych. Nie jesteśmy w stanie na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty określić czy będziemy prowadzić prace remontowe. Jednakże, zamawiający rezerwuje sobie możliwość realizacji takich prac w trakcie trwania umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Pracownicy zatrudnieni przez Wykonawcę mogą być zatrudnieni na dowolny wymiar etatu. Ilość wymaganych etatów określonych przez Zamawiającego w SIWZ dotyczy zatrudnienia na minimum 13 etatów realizowanych przez dowolną liczbę pracowników. Łączna ilość wymiaru etatów osób zatrudnionych przez Wykonawcę musi dawać min 13 etatów.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający przez wykonywanie innych drobnych czynności nie ujętych w opisie rozumie zdarzenia losowe, których skutki wpływają na bezpieczeństwo użytkowników budynków. Usunięcie skutków tych zdarzeń leży po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, iż usługa sprzątnia świadczona jest od poniedziałku do piątku, w placówkach oświatowych należy uwzględnić kalendarz roku szkolnego oraz dni wolne określone przez dyrektorów do 30 września danego roku szkolnego.

Odpowiedź na pytanie nr 5

W Starostwie Powiatowym w Mogilnie ul. Ogrodowa 10, pomieszczenia biurowe Wydziału Komunikacji serwerownia i archiwum są doliczone do łącznej powierzchni sprzątnia. Zapis ten reguluje tylko godziny w jakich ma odbywać się usługa sprzątnia (od 13:30 do 15:30).

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, iż wiórowanie parkietu jest to czyszczenie drewnianej podłogi poprzez ścieranie jej powierzchni. Usługa wykonywana jest dwa razy w trakcie trwania umowy po uprzednim uzgodnieniu z kierownikiem jednostki.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Według definicji usługa akrylowania i polimeryzacji to ta sama usługa a różnica w nazewnictwie bierze się z rodzaju użytego środka (akryl lub polimer). W załączniku nr 3 do SIWZ zostały podane 3 terminy wykonania tej usługi we wszystkich budynkach w uzgodnieniu z kierownikami jednostek. Usługa ta wykonywana jest 2 x w roku.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia „siły wyższej” strony będą na bieżąco uzgadniać sposób realizacji obowiązków. W zależności od okoliczności między stronami zostanie to indywidualnie ustalone, ponieważ siła wyższa to zdarzenie zewnętrzne, nadzwyczajne, którego nie da się przewidzieć.

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian do wzorca umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapis we wzorze umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ § 10a).

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, że kary umowne które zostały zawarte w załączniku nr 7 do SIWZ „Projekt umowy” pozostają bez zmian. W ocenie Zamawiającego, ustanowione w umowie kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy nie są rażąco wygórowane w kontekście szacowanej wartości umowy.

W efekcie, zdaniem Zamawiającego przewidziane w umowie kary umowne nie powodują ograniczenia dostępu do zamówienia. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z orzecznictwem KIO kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy ale również prewencyjno - wychowawczy. Kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy. I tak, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn.akt KIO 779/13:

„Celem ustalenia kary umownej jest uproszczenie postępowania dowodowego i przyspieszenie uzyskania odszkodowania w wyniku wykazania przez wierzyciela, że dłużnik nie wykonał lub nienależycie wykonał zobowiązanie, a przesłanką powstania roszczenia zamawiającego o zapłatę kary umownej może być, co do zasady, każda postać niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez wykonawcę, wynikającego z niedołożenia należytej staranności (...). Aby kara umowa wywierała zamierzony skutek, jej dolegliwość musi mieć znaczenie finansowe dla wykonawcy. Kara umowna ma stanowić nie tylko surogat odszkodowania, jej celem jest również skłonienie wykonawcy do właściwego wykonania swego zobowiązania (funkcja kary prewencyjno-odszkodowawcza).”

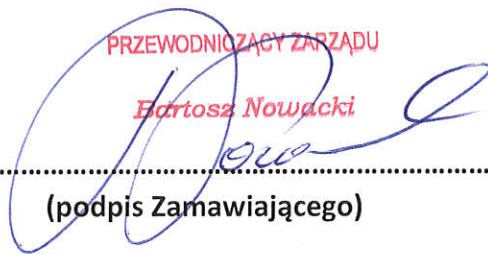
Podobne stanowisko zajęła Izba w wyrokach - z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn.. akt KIO/UZP 1431/08, z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1189/10 i z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 291/12.

Należy również przypomnieć, że modyfikowanie wysokości kary umownej w przypadku wystąpienia zdarzenia uzasadniającego jej zapłatę, dopuszczalne jest według kodeksu cywilnego w dwóch przypadkach: gdy zobowiązanie w znacznej części zostało wykonane oraz gdy kara jest rażąco wygórowana (art. 484 § 2 k.c.). Obniżenie kary może wówczas nastąpić

na żądanie dłużnika i jest usprawiedliwione tym, że zastrzeżenie kary nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Bartosz Nowacki

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Bartosz Nowacki', written over a horizontal dotted line.

(podpis Zamawiającego)